



**GROENLINKS**  
ZIN IN DE TOEKOMST

agendapunt 19  
in terpellatie

's-Hertogenbosch, 28 september 2012,

**Betreft: Interpellatie ex art. 38 RvO m.b.t. beëindiging demonstratie van  
asielzoekers door de gemeente.**

Aan de Voorzitter van de gemeenteraad,

Vanaf 30 juli 2012 protesteerden een groep asielzoekers voor het gebouw van de  
Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) om hun standpunten kracht bij te zetten.  
Op 2 augustus 2012 ontvingen wij een brief van het College waarin vermeld stond dat de  
locoburgemeester besloten had de demonstratie te beëindigen.

*Hoofdmotief*

In de brief wordt als hoofdmotief aangevoerd dat er geen reden meer was om de  
demonstratie nog langer toe te staan omdat de IND en de demonstranten er op dat  
moment niet uit leken te komen. Dit staat ons inziens op gespannen voet met artikel 9  
van de Grondwet (uitgewerkt in de Wet Openbare Manifestaties) die het recht van  
demonstratie erkent.

"Grondwet Artikel 9

1. Het recht tot vergadering en betoging wordt erkend, behoudens leders  
verantwoordelijkheid volgens de wet.
2. De wet kan regels stellen ter bescherming van de gezondheid, in het belang van  
het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden."

De locoburgemeester is ons inziens niet bevoegd een demonstratie te beëindigen op  
basis van een eigen oordeel over doel, vorm, duur of zinloosheid ervan.

De locoburgemeester schrijft dat daarbij:

*1. De groep demonstranten groeit.*

Dat de groep demonstranten groeit kan een demonstratie kracht bij zetten, maar  
betekent niet meteen dat het ook een directe bedreiging vormt voor de openbare orde.  
Dit argument is op zichzelf geen reden om een demonstratie te beëindigen.

*2. De demonstratie al enige tijd duurt (3 x 24 uur).*

In het voorjaar zijn er in verschillende gemeenten de Occupy-demonstraties  
maandenlang getolereerd. 3 x 24 uur demonstreren is derhalve geen argument om een  
demonstratie te beëindigen.

*3. De demonstratie steeds meer doorgangen blokkeert en vervuiling geeft aan de  
openbare ruimte.*

Op de avond van 1 augustus 2012, de avond voordat de demonstratie door de gemeente  
werd beëindigd, hebben ondergetekenden de demonstranten bezocht, zich bekend  
gemaakt als raadslid, en de situatie bekeken. Wij hebben niet waargenomen dat er  
(nood)uitgangen werden geblokkeerd. Sterker, de demonstranten lieten uitdrukkelijk  
zien dat er niets geblokkeerd werd. Wij constateerden ook dat er geen sprake was van  
vervuiling van de openbare ruimte door afval of anderszins. Sterker, de demonstranten  
vroegen ons naar mogelijkheden om een kliko geplaatst te krijgen.

*4. De gemeente klachten en reacties ontving van ondernemers, bewoners en passanten  
van de Leegwaterlaan en directe omgeving.*

Ook waren er omwonenden en passanten die steun betuigden aan de demonstranten en  
water en andere levensbehoeften doneerden. De vraag is hoe de locoburgemeester het  
recht op demonstreren heeft afgewogen tegenover de klachten die hij heeft ontvangen,  
en hoe dit heeft bijgedragen aan zijn besluit. Klachten of sympathiebetuigingen alleen  
zijn geen reden om een demonstratie te beëindigen.

Het recht op demonstreren is een kernwaarde van onze Nederlandse democratie. Dat is hier van bijzonder belang omdat het om een groep mensen gaat die vanuit een machteloze positie aandacht vraagt voor hun grieven en naar verbetering van de leefsituatie streeft.

De locoburgemeester kan een demonstratie slechts beëindigen in het belang van de openbare orde, het verkeer en de volksgezondheid. De locoburgemeester heeft daarbij wel de verplichting om verantwoording af te leggen en aannemelijk te maken dat de openbare orde of volksgezondheid in gevaar was.

De brief van 2 augustus 2012 maakt dat ons inziens onvoldoende aannemelijk. De vraag rijst dan ook of het optreden van de locoburgemeester gerechtvaardigd was.

Daarom stellen wij de portefeuillehouder de volgende vraag;

1. Bent u het met ons eens, gezien het bovenstaande, dat het door u genoemde hoofdmotief om de demonstratie te beëindigen op gespannen voet staat met een grondrecht; en dat ook de aanvullende vier argumenten onvoldoende zijn, dan wel onvoldoende zijn onderbouwd, om de demonstratie te beëindigen?

Namens de fractie van GroenLinks,

Ufuk Kâhya  
Antoon van Rosmalen